|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | | |
| **ת"פ 2581-08-10 מדינת ישראל נ' אבו עטא** |  | **20 פברואר 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט נאסר ג'השאן** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **בדרי מוחמד אבו עטא** |
|  | | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד קרן זיגמן

ב"כ הנאשם: עו"ד מאיה גלעדי

הנאשם: בעצמו

<#3#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(א) (ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.a.b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.1), [186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

>

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום: העסקת שוהה בלתי חוקי שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 12(א) (ב)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.a.b) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) התשי"ב- 1952; החזקת חלק, אביזר ותחמושת של כלי נשק - עבירה לפי [סעיף 144(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977 (להלן: **חוק העונשין**); החזקת רכוש החשוד כגנוב, עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין.

2. ואלה הן עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם: בתאריך 27.07.10 בסביבות השעה 16:00 בכפר קרע, העסיק הנאשם בעבודות בניה את טועמה סנד ת.ז. xxxxxxxxxx(להלן: **השב"ח**), שהינו תושב זר, ללא שהיה בידיו אישור כניסה או שהייה בישראל על פי דין. באותן הנסיבות נתפס הנאשם כאשר הוא מחזיק ברשותו חמש מחסניות M-16 ו- 148 קליעים בקוטר 5.56 מ"מ, וכן ארבע מצלמות; שתיים מתוכן מסוג FOHU בבעלות חברת אחים בדחי בע"מ, והאחרות- לא ידוע מיהו בעליהן.

**טענות המאשימה:**

3. המאשימה טענה כי יש להחמיר עם הנאשם, שכן עבירות נשק הינן עבירות חמורות להן נקבע רף ענישה של מאסר בפועל, ובנוסף, נלוו לעבירת הנשק עבירות נוספות. עוד טענה המאשימה כי לחובת הנאשם מאסר מותנה בר הפעלה בן שמונה חודשים. כן טענה היא כי מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו אלא מציג עצמו כקרבן, הגם שבהודעותיו במשטרה ובדו"ח המעצר שנעשו בסמוך לאירוע מודה הוא כי לקח האביזרים והתחמושת מבסיס צבאי נטוש. בנסיבות אלה, כך לטענת המאשימה, אין ערובה לכך שהנאשם לא ישוב לסורו, ועל כן עותרת היא להפעלת המאסר המותנה במצטבר עם עונש מאסר נוסף ועונש מאסר מותנה. כן עותרת היא לחילוט הרכוש החשוד כגנוב, למעט זה השייך למתלונן, וכן לחילוט התחמושת והאביזרים ולהשבתם לידי צה"ל.

**טענת הנאשם**

5. הנאשם טוען כי הודה בעבירות בהזדמנות הראשונה, ומטעם זה יש להקל בעונשו. בעניין השב"ח טוען הנאשם כי המדובר בפועלים שבאו לשפץ ביתו בטרם יישא את אשתו המיועדת, כאשר אחיו הוא שסגר את העסקה עם קבלן שמסתובב בכפר, ועל כן עבירה זו הינה מהרף הנמוך של עבירות העסקת שב"ח.

6. באשר לרכוש החשוד כגנוב, טוען הנאשם כי הוא מצא את הקבלות וכי הוא יכול להציגן, זאת טוען הנאשם מבלי לגרוע מהודאתו בכל העבירות המיוחסות לו, ואילו לגבי המחסניות שנתפסו בחזקתו טען הנאשם כי הוא אסף אותן "מבסיס שעבר ממקום למקום"

7. עוד מדגישה הסנגורית את האמור בתסקיר שירות המבחן אודות הנאשם ואת המלצת שירות המבחן לפיה בעניינו של הנאשם ראוי להדגיש את האופי השיקומי. עוד מוסיפה הסנגורית כי יש להתחשב בעבודה כי הנאשם שהה במעצר למשך 10 ימים ולאחר מכן הוא שהה כששה חודשים במעצר בית עם איזוק אלקטרוני.

**תסקיר שירות המבחן**

7. בתסקיר שירות המבחן מיום 11.1.2011 שהוכן בעניינו של הנאשם, לא הסתיר שירות המבחן את לבטיו, מאחר והנאשם לא נוטל אחריות לגבי המיוחס לו. שירות המבחן אף הביא בפני בית המשפט את שלל גרסאותיו של הנאשם לגבי המיוחס לו. יחד עם זאת סבר שירות המבחן כי לאור העובדה כי ביום 5.7.2010 הוטל על הנאשם צו מבחן למשך שנה - במסגרתו משתתף הנאשם בקבוצה שטיפולית בנושא "דפוסים מכשילים", ראוי לשקול את האפשרות שהנאשם ימצה את צו המבחן שהוטל עליו.

8. לפיכך, המליץ שירות המבחן שלא למצות עם הנאשם את הדין. יחד עם זאת, לא המליץ שירות המבחן על תקופת מבחן מקבילה.

**הכרעה:**

9. אציין כבר עתה, שאף שהמאשימה ביקשה להפעיל את המאסר המותנה שהוטל במסגרת ת.פ 1766/07 ואילו הנאשם ביקש להאריך את "תקופת התנאי", הגעתי למסקנה כי אין מקום להפעיל את המאסר המותנה מאחר והתנאי אינו מתמלא בעניננו. בית המשפט אשר הטיל את העונש המותנה הטיל על הנאשם מאסר מותנה למשך שמונה חדשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור למשך שלוש שנים עבירה בניגוד [לסעיף 186 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה כלפי הרכוש **שענשה שנתיים מאסר ומעלה**.

10. עבירת הרכוש בה הורשע הנאשם בעניינו היא עבירת אחזקת רכוש החשוד כגנוב. אף שבעבירה זו הורשע הנאשם במסגרת ת.פ 1766/07 אלא שהרשעתו בה בשנית אין בה כדי להפעיל את התנאי מאחר והעונש הקבוע בחוק בגין עבירה זו אינו עולה על שנתיים (ראו [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע עונש מאסר של ששה חודשים בצידה של העבירה).

11. המסקנה היא, אפוא, כי אין להפעיל את המאסר המותנה מאחר ולא התקיימו התנאים להפעלתו.

12. בבואי לגזור את דינו של הנאשם, איני יכול להתעלם מן הדברים שנקבעו ע"י שירות המבחן ולפיהם הנאשם אינו נוטל אחריות על מעשיו, ומאידך, שהנאשם החל הליך טיפולי שיקומי במסגרת צו מבחן שהוטל על הנאשם, וכי ההליך הנ"ל מתקדם והינו חיוני להתמודדות הנאשם עם דפוסי התנהגות מכשילים.

13. בנוסף, העבירות אותן ביצע הנאשם הינן עבירות חמורות, באשר להעסקת שב"ח בביתו של הנאשם, למרות שנסיבות ביצוע העבירה אינן מן החמורות, שכן לא מדובר בהסעה או בהלנת השב"ח, אולם עסקינן בעבירה חמורה. אף החזקת התחמושת נכללת בין עבירות הנשק אותן יש לשרש. עבירות אלה הן עבירות חמורות, שיש בהן כדי להפר את הסדר הציבורי ולסכן חיי אדם, ועל כן מצווה בית המשפט לנהוג בעברייני נשק או חלקים ממנו בחומרה יתירה.

14. בנוסף, למרות שהנאשם הורשע בשנת 2008 בעבירת החזקת רכוש החשוד כגנוב, שב הנאשם לסורו והחזיק מספר פריטים החשודים כגנובים. אציין עוד כי איני יכול לייחס כל משקל לטענתו של הנאשם, לפיהן לגבי חלק מן הציוד הוא מצא קבלות המוכיחות כי הוא רכש את הציוד. כאמור, מדובר בטענה שטען הנאשם למרות שהוא מודה בעבירות המיוחסות לו ועל כן המצאת ראיות, בשלב זה, לאחר הודאת המשיב, היא חסרת משקל, אף לעניין הטיעונים לעונש.

15. אל מול השיקולים הנ"ל, שהם השיקולים לחומרא, התייחסתי להודאתו של המשיב וכן לעובדה כי הוא שהה במעצר למשך 10 ימים, ולאחר מכן במעצר בית מלא בפיקוח איזוק אלקטרוני. בנוסף, עיינתי היטב בתסקיר שירות המבחן ומצאתי כי יש להקל עם הנאשם המצוי באיבו של הליך טיפולי, ולאור נסיבותיו האמורות בתסקיר עצמו.

16. לאחר ששקלתי את האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים שלהלן:

א) מאסר למשך תקופה בת שלושה חודשים שתבוצע בעבודות שירות, בכפוף לקבלת חוות דעתו של הממונה.

ב) מאסר על תנאי למשך ששה חודשים והתנאי הוא שלא יעבור עבירת רכוש או עבירת בניגוד ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) התשי"ב- 1952 או כל עבירה בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וזאת למשך 3 שנים מהיום.

ג) אני מחייב את הנאשם לשלם קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 60 יום מהיום.

17. **אני קובע המשך דיון לאחר קבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות ליום 23.3.11 בשעה 9:00.**

18. **המוצגים – המחסניות והכדורים – יחולטו לטובת המדינה – יועברו לצה"ל. לגבי מכשיר הטלפון הנייד – יוחזרו לנאשם. המצלמות השייכות למתלונן, מר עיסא זחאלקה – יושבו למתלונן. דיסק תיעוד החקירות – יגנזו בתיק החקירה.**

19. **המזכירות תשלח את גזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

20. **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

**5129371**

נאסר ג'השאן 54678313

**54678313ניתנה והודעה היום ט"ז אדר א תשע"א, 20/02/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **נאסר ג'השאן, שופט** |

הוקלד על ידי: אירית מסיקה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן